

## **1.0. Indledning**

Fokus i synopsen er helhedsvurderinger (jf. bilag 1) og frafald. Vi fornemmer, at der i stigende grad foretages helhedsvurderinger, og frafaldet stiger på skolen. Hvad vi ikke ved så meget om, er årsagerne til dette. Vi vil afdække, hvilke årsager, der angives til helhedsvurderingerne og frafald. Herefter vil vi komme med forslag til målrettede tiltag.

Skolens fællesbestyrelse har fokus på frafald. Tiltag iværksat.

Endelig må nævnes, at det er politikernes ønske, at danskerne generelt skal opkvalificeres og uddannes. Det har mærkbart øget presset på uddannelsen sådan at forstå, at vi løfter meget i forhold til den lavest uddannede gruppe. Seneste lovmæssige tiltag er at mindske optagelseskravene i forhold til gruppen med anden etnisk baggrund.

## **2.0. Problemformulering**

**Vi vil belyse og analysere helhedsvurderinger og frafald i praktikuddannelsen på hjælperniveauet på Social- og sundhedsskolen i Skive.**

## **3.0. Metode**

Vi har valgt at kaste lys over problemformuleringen ved hjælp af en mindre kvantitativ undersøgelse (Bjørndal). Datamaterialet består af et optag af hjælpere i jan 03 på Skiveafdelingen. Der er tale om 3 hold. Vi har *kodet* 78 elevmapper ud fra en række variable. I mapperne findes ansøgningsskema, ansættelseskontrakt, udtalelser, helhedsvurderinger og anden kommunikation. Softwaren muliggør krydstabulering og datafiltrering.

Positive/negative korrelationer mellem variable er ikke i sig selv udtryk for årsager og virkninger. Resultaterne skal fortolkes, hvorfor vi videnskabsteoretisk har valgt en eklektisk vinkel. Vi anvender både en positivistisk og hermeneutisk tilgang.

Vi har alle 3 kodet data, men naturligvis opstod der usikkerhed, når vi skulle kode baggrunde for helhedsvurderinger og årsager til frafald. Vi udelukker ikke, at andre kunne have kodet noget af materialet anderledes. Der kan sættes spørgsmålstegn ved, om vi måler det vi ønsker at måle. Om de *italesatte* baggrunde for helhedsvurderinger og årsager til frafald er valide. Derfor har vi underkastet det en nærmere analyse. Omvendt er der en række variable, hvor der er stor reliabilitet og validitet (Hellevik) som f.eks. køn, alder etc. Mange variable er ikke uafhængige af hinanden. Undersøgelsen er repræsentativ fordi vi har kodet hele populationen. Der kan være problemer med at generalisere i tid og rum, men det forekommer sandsynligt, at de tre hold tegner et repræsentativt billede.

Vi har valgt kun at beskrive tendenser der er markante. Vi har ikke foretaget en nærmere statistisk beskrivelse og analyse af materialet herunder krav til signifikans. Vi har valgt ikke at beskrive tendenser, der bygger på et lille antal personer. F.eks. er der kun to mænd i undersøgelsen.

## **4.0. Empiri**

Vi har valgt, at vedlægge en oversigt over datamaterialet i bilag 2. Krydstabuleringer og datafiltreringer er ikke vedlagt.

## **Frafald**

- Ud af 78 elever er der 24 elever der stopper uddannelsen, dvs. 31 %. Da 4 elever med helhedsvurderinger er overført til andre hold kan frafaldet stige yderligere.
- Ikke større frafald for elever som har anden etnisk baggrund.
- Jo højere uddannelse, jo mindre frafald. Dog ingen frafald for elever med en teknisk skole baggrund. Størst sandsynlighed for frafald med udelukkende folkeskole baggrund.
- Med undtagelse af karaktergennemsnit 10-13, vokser frafaldet jo højere gennemsnit i folkeskole.
- Større frafald for gruppen uden erhvervs erfaring.
- Elever over 46 år har markant mindre frafald.
- Elever med uddannelsesstøtte fra AF (ledige) har mindre frafald. 4/5 af eleverne over 46 år får uddannelsesstøtte.
- Mindre frafald for elever med grundforløb.
- Frafall på et af de tre hold er markant mindre. Dette hold haft langt flere helhedsvurderinger.
- Alle mænd (2) falder fra uddannelsen.
- 1/4 af frafaldet er resultat af helhedsvurderinger. Det er den væsentligste årsag. Dernæst sygdom og fravær. Der kan godt være flere årsager.
- Frafall sker ikke pga. forkert skolevalg, men af andre årsager som helhedsvurdering, sygdom, orlov, graviditet, skoleflytning.
- Ud af 13 kommuner er der 2 kommuner, hvor frafaldet er på 2/3. Der er 3 som ikke har frafald. Det er ikke muligt, at sige noget generelt om årsager. Talmaterialet er for lille.

## **Helhedsvurdering**

- Flere med anden etnisk baggrund får helhedsvurdering.
- Elever med gymnasial baggrund har procentvis flest helhedsvurderinger, tæt fulgt af elever med kun en folkeskole baggrund. Elever med handelsskole adskiller sig ved få helhedsvurderinger. Ingen helhedsvurderinger for elever med teknisk skole, som også har markant mindre relevant erhvervs erfaring.
- Alle elever (2) med et ikke bestået karaktergennemsnit i folkeskolen har fået helhedsvurdering. De gennemfører dog uddannelsen. Herudover synes der ikke at være nogen sammenhæng mellem karaktergennemsnit og helhedsvurdering.
- Ingen markant sammenhæng mellem helhedsvurdering og relevant erhvervs erfaring.
- Jo ældre elever jo færre helhedsvurderinger. Gruppen over 46 år skiller sig markant positivt ud.
- Ingen markant sammenhæng mellem helhedsvurdering og uddannelsesstøtte.
- Elever med grundforløb har markant flere helhedsvurderinger. Grundforløbseleverne er mellem 18 og 25 år. Ingen over 46 år.
- Flest helhedsvurderinger på hold 3. Holdet der har færrest helhedsvurderinger har markant større frafald.
- Helhedsvurdering fører til et større antal frafald.
- I 1 kommune får 1/2 af eleverne (4) helhedsvurdering. Samme kommune har ingen frafald. 4 kommuner har ingen helhedsvurderinger. Baggrunden for helhedsvurderinger er primært faglige problemer. Kommunen, hvor alle eleverne (8) gennemførte uddannelsen, og hvor 1/2 af eleverne fik en helhedsvurdering skiller sig ud i forhold til årsager. Over 1/3 begrundes i adfærdsmæssige årsager.

- Hovedparten af helhedsvurderinger foretages under praktikuddannelsen, ligelig fordelt mellem de to praktikperioder.
- Faglige problemer er hovedårsagen til helhedsvurdering. Af andre årsager nævnes for meget fravær, personlige problemer, adfærdsmæssige problemer. Sygdom udgør kun en lille del.
- Af faglige problemer er det især *for lavt fagligt niveau* og *manglende opfyldelse af målene* i skemaerne. Af mindre årsager nævnes *problemer med koblingen mellem teori og praksis, manglende refleksion, manglende brug af logbog, manglende faglig selvstændighed. Manglende sprogkunderskaber* ikke spiller nogen væsentlig rolle.
- I relation til adfærdsmæssige problemer er de hyppigste årsager *manglende selvstændighed, magter ikke komplicerede borgere*. Efterfulgt af *mangler initiativ, stiller ikke spørgsmål, ikke opsøgende, bruger for lang tid, magter ikke at tage flere (nok) opgaver. Manglende kulturel baggrund* og *Manglende modenhed* synes kun at spille en meget lille rolle.
- Der er ikke nogen klar sammenhæng mellem alder og helhedsvurdering. De faglige problemer er væsentligste årsag i alle aldersgrupper.
- Der er ikke nogen klar sammenhæng mellem alder og adfærdsmæssige problemer.
- Der er ikke nogen klar sammenhæng mellem folkeskolens karaktergennemsnit og baggrunden for helhedsvurdering. Karaktergennemsnittet synes ikke at have indflydelse på de faglige problemer.

## **5.0. Analyse og teori**

Der findes både struktur- og aktørforklaringer på frafald og helhedsvurderinger. Forklaringerne er ofte sammenflettede. Vi har valgt at lægge vægten på fem forhold: Rekruttering, alder, vurderinger, italesættelse og etnisk baggrund.

### Rekruttering:

Elevoptaget er meget uhomogen. Aldersspredningen er fra 18 til 60. Omkring 12 % har anden etnisk baggrund. Eleverne er ofte ikke uddannelsesvante. Under 1/2 kommer med erhvervs erfaring fra social- og sundhedsområdet. Over 2/3 af de yngste (18-25) har skolens grundforløb. Gruppen der optages (78 elever) er udvalgt blandt ca. 140 elever af skolens praktikkoordinator. Den typiske elev er kvinde, har udelukkende folkeskolebaggrund med et gennemsnit på under middel. De få elever der kommer med studentereksamen/HF har et gennemsnit på under middel. Næsten 1/2 får uddannelsesstøtte.

De elever, der optages har generelt en lav økonomisk og kulturel kapital jf. Bourdieu (Broady; Olesen). Derfor er stort frafald forventelig. Det er sandsynligvis elever med begrænsede sprogkoder jf. Bernstein (Damsgaard). Ifølge teorien vil de have svært ved at klare sig i et uddannelsessystem.(Damsgaard).

### Alder:

Elever over 46 år har markant mindre frafald og helhedsvurderinger. Det er især denne gruppe som kommer ind på skolen med uddannelsesstøtte. Ifølge Illeris er gruppen med uddannelsesstøtte som regel motiveret af ønsket om at få et arbejde (Illeris,108). Det kan medvirke til at forklare, hvorfor frafaldet og antal helhedsvurderinger er mindre for denne gruppe.

Ingen elever over 46 år, som får foretaget helhedsvurderinger, begrundes med adfærdsmæssige problemer.

Dette kan forklares med baggrund i en række teorier.

Ældre elever er generelt mere domineret af en lønarbejderlivsform (Illeris,109). Som lønarbejder må man indordne sig og gøre som andre har bestemt indenfor arbejdstiden. Gruppen er autoritetstro, stabil og har en instrumentel holdning til uddannelse (Illeris,110).

Ifølge teorien om situeret læring og legitim perifer deltagelse i praksisfællesskab formoder vi, at gruppen over 46 år har kendskab til arbejdsmarkedet, og hvordan man tager ansvar samt deltager i et praksisfællesskab (Lave & Wenger; Nielsen & Kvale). Gruppen over 46 år har langt den største erhvervs erfaring indenfor området. I gruppen fra 18 til 26 år er der kun få som har erhvervs erfaring. Endelig kan datamaterialet for gruppen over 46 år forstås ud fra Erikssons psykologiske udviklingsteori, hvor de midaldrende er blevet etableret, ikke har småbørn og finder tilfredsstillelse i at give andre omsorg (Atkinson et al. 118-120).

Af aldersgrupperne under 46 år er der ikke markante forskelle i frafald og antal helhedsvurderinger. Dog har den yngste gruppe procentvis lidt flere helhedsvurderinger.

Vi forventede, at den yngste aldersgruppe ville skille sig markant ud i forhold til frafald og helhedsvurderinger. Det gør sig ikke gældende. Vi kan ikke se tendenser til kulturel frisættelse, postmodernitet og senmodernitet (Illeris,113), som kan forklare frafald og helhedsvurderinger.

### Vurderinger:

Hovedårsagen til helhedsvurdering begrundes i faglige problemer. Her nævnes især *lavt fagligt niveau og manglende opfyldelse af mål*. Mindre hyppige årsager er *manglende kobling mellem teori og praksis, manglende refleksion, manglende brug af logbog og manglende faglig selvstændighed*.

Faglighed kan defineres på forskellige måder. Vi antager, at der er forskellig opfattelse af faglighed. Stort set alle helhedsvurderinger foretages i forbindelse med praktikuddannelsen. Det er her der opstår problemer med eleverne.

Eleverne synes at kunne honorere skolens faglige krav. Fagligheden her er skolastisk og bygger på teoretisk viden. I skolen vurderes der primært på det kognitive.

Vi antager, at praktikken har en anden opfattelse af faglighed. Nedenfor redegør vi for 4 mulige vinkler på faglighed. De er overlappende, kombineres og er ikke fyldestgørende for kompleksiteten bag vurderingerne.

Vurderingerne kan bygge på Blooms taksonomier (Laursen; Ralking), som er udbredt indenfor området. Ved manglende faglighed vurderes på det kognitive, det psykomotoriske samt det affektive område. Beskrivelserne i helhedsvurderingerne synes at læne sig op af Blooms taksonomier. Ofte nævnes *manglende kobling mellem teori og praksis, manglende måleopfyldelse og manglende selvstændighed*.

En anden opfattelse af faglighed bygger på Dreyfus & Dreyfus's distinktioner omkring færdighedsniveauer (Dreyfus & Dreyfus). I praktikken er niveauerne let omskrevet, og anvendes i detaljerede vurderingsskemaer. I helhedsvurderingerne refereres ofte til, at elevens er på *begynderniveau*, hvor de burde være på *rutineret og/eller avanceret*. Af helhedsvurderingerne fremgår det, at eleverne *mangler selvstændighed* i opgaveløsningen.

En tredje opfattelse af faglighed bygger på elevens evne til at tage ansvar, løse opgaver og deltage i praksisfællesskabet (Lave & Wenger; Nielsen & Kvale). Af helhedsvurderingerne fremgår det, at eleven *ikke magter at samarbejde med personale, magter ikke komplicerede borgere og magter ikke flere opgaver, at de bruger for langt tid og de mangler initiativ*.

For det fjerde vurderes elevens evne til refleksion (Schön). Det fremgår at eleverne har en *manglende evne til refleksion og manglende brug af logbog.*

De forskellige opfattelser af faglighed kan forklare, hvorfor elever med gode karakterer fra folkeskolen og/eller studentereksamen også får helhedsvurderinger og falder fra. Det kan ligeledes forklare, hvorfor elever, der kommer med et gennemsnit på under 6 i folkeskolen går igennem. Dog skal nævnes, at skolen iværksætter særlige tiltag f.eks. lektiehjælp og specialpædagogisk bistand.

### Italesættelse

Vi kan ikke konstatere, at der sker en sortering af elever ud fra klasse-mæssige tilhørsforhold jf. Bernstein (Damsgaard). Vi kan konstatere magtrelationer implicit i helhedsvurderingerne (Damsgaard). Der synes at være et begrænset antal legitime årsager til helhedsvurderinger. Vi fornemmer, at der er flere ikke nævnte, og ikke legitime årsager til problemer i praktikken. Uden empirisk belæg kan vi nævne dårlig kemi mellem vejleder og elev, mindre kvalificerede vejledere, arbejdsmiljø-mæssige problemer, personlige problemer både hos vejleder og elev etc. Det kan undre os, at der er stor forskel på frafalds- og helhedsvurderingsfrekvensen i kommunerne.

### Etnisk baggrund

Vi havde forventet, at elever med anden etnisk baggrund ville have større frafald end tilfældet er. Forklaringen kan være, at disse elever typisk kommer med en baggrund, hvor de har fulgt et specielt tilrettelagt grundforløb. Herunder et praktikforløb med mentorer, der specifikt har meldt sig til opgaven. De vil fungere som rollemodeller, og medvirke til at inddrage eleverne i praksisfællesskaberne (Lave & Wenger; Nielsen & Kvale). Vi fornemmer, at der fra skolen og praktikens side forventes mindre af disse elever.

## **6.0. Konklusion og perspektivering**

Vi kan konkludere, at vi har belyst og analyseret helhedsvurderinger og frafald i praktikuddannelsen på hjælperniveauet på Social- og sundhedsskolen i Skive.

Politisk, skolemæssigt og administrativt kan frafald være et problem, men set ud fra den enkelte elev behøver det ikke at være negativt. Årsagen kan være andet uddannelsesvalg eller job. Helhedsvurderinger er nødvendigvis ikke noget negativt. Det kan være medvirkende til at mindske frafald og bevidstgøre eleverne om deres standpunkt, så de tager deres uddannelse op til revision.

Vi foreslår følgende tiltag:

- at der rekrutteres elever med erhvervs erfaring og/eller grundforløb. Det er ikke et problem, at rekruttere elever, der er ledige, har en anden etnisk baggrund eller folkeskole som højeste skolebaggrund med karakterer under middel.
- at fokusere på optagelsesproceduren på skolen og udvikle nye procedurer.
- at igangsætte et større analysearbejde omkring elevernes rekruttering, helhedsvurdering og frafald.
- at videreudvikle uddannelsen og kvalificeringen af praktikvejledere.
- at igangsætte et analysearbejde omkring rekruttering, helhedsvurdering og frafald. Herudover udvikling af bedre statistik.

## Litteratur

Atkinson et al.(1993): Introduction to Psychology, Eleventh Edition, Harcourt, Brace, Jovanovich, pp. 116-120. Uddraget er medtaget for at beskrive Eriksons udviklingspsykologi.

Bjørndal, Cato, R. P. (2003): Det vurderende øje, forlaget Klim. Er medtaget for at belyse forskellen på kvalitativ og kvantitativ metode.

Broady, Donald (1998): ”Kapitalbegrebet som uddannelsessociologisk værktøj” pp. 415-452 i Bjerg, Jens (red.)(1998): Pædagogik – en grundbog til et fag, Hans Reitzels Forlag. Artiklen er valgt fordi den beskriver Bourdieus kapitalbegreb.

Damsgaard, Bjørn et al. (1976): Basil Bernsteins kodeteori. Christian Ejlers´forlag pp. 159 – 187. Uddraget af bogen er medtaget fordi den beskriver Bernsteins kodeteorier og tanker omkring det klassesdelte samfund.

Dreyfus, Hubert; Dreyfus, Stuart; (1991): Intuitiv ekspertise. Den bristende drøm om tænkende maskiner. Nysyn, Munksgaard. Bogen anvendes til at illustrere, hvordan eleverne vurderes fagligt.

Hellevik, Ottar (1983): Forskningsmetode i sociologi og statsvidenskab, Universitetsforlaget, Oslo. Bogen anvendes til at beskrive reliabilitet og validitet

Illeris, Knud (2003): Voksenuddannelse og voksenlæring, Roskilde Universitetsforlag pp. 107-116. Uddraget beskriver hvordan forskellige voksne lærer forskelligt.

Laursen, Per Fibæk (2000): ”Skolen uden tabere – Bloom revurderet” pp. 39-47, Dansk Pædagogisk Tidsskrift. Artiklen er medtaget, fordi taksonomierne anvendes i forbindelse med vurderingerne af eleverne.

Lave, Jean & Wenger, Etienne (2003): Situeret Læring og andre tekster, Hans Reitzels Forlag pp. 7-54. Uddraget af bogen er medtaget fordi det beskriver legitim perifer deltagelse og praksisfællesskab.

Nielsen, Klaus & Kvale, Steinar (2003): ”Vandringer i praktikkens læringslandskab” pp. 16-38 i Nielsen, Klaus & Kvale, Steinar (2003): Praktikkens læringslandskab – at lære gennem arbejde, Akademisk Forlag. Kapitlet er medtaget fordi det beskriver en opfattelse af faglighed og læring med udgangspunkt i Lave og Wenger.

Olesen, Søren, Gytz (2000): ”Pierre Bourdieu” pp. 136-163 i Olesen, Søren Gytz et al. (2000): Pædagogik i sociologisk perspektiv, Forlaget PUC. Artiklen er valgt fordi den beskriver Bourdieus kapital- og habitusbegreb.



















Ralking, Hans Chr. Et al. (1992): Profession: Lærer, bind 1, Erhvervsskolernes forlag. Kapitel 5 anvendes fordi der er en beskrivelse af Blooms taksonomier.

Schön, Donald A (2004): Den reflekterende praktiker – Hvordan professionelle tænker, når de arbejder, Klim pp. 51-68. Uddraget anvendes til at belyse refleksion og den reflekterende praktiker.



1. Dansk	69	88 %	
2. Anden etnisk baggrund	9	12 %	
3. Ikke oplyst	0	0 %	
<b>Total:</b>	<b>78</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 1,12</b>



#### 10. Bopælskommune?

1. Bjerringbro	8	10 %	
2. Fjends	1	1 %	
3. Hanstholm	0	0 %	
4. Hvorslev	1	1 %	
5. Karup	1	1 %	
6. Kjellerup	1	1 %	
7. Morsø	1	1 %	
8. Møldrup	5	6 %	
9. Sallingsund	3	4 %	
10. Skive	14	18 %	
11. Spøttrup	5	6 %	
12. Sundsøre	3	4 %	
13. Sydthy	0	0 %	
14. Thisted	0	0 %	
15. Tjele	2	3 %	
16. Viborg	27	35 %	
17. Aalestrup	5	6 %	
18. Anden kommune	1	1 %	
<b>Total:</b>	<b>78</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 11,47</b>

#### 11. Højeste uddannelses baggrund?

1. folkeskole	42	55 %	
2. gymnasiet og HF	6	8 %	
3. handelsskole	13	17 %	
4. tekniskskole	8	11 %	
5. andet	7	9 %	
<b>Total:</b>	<b>76</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 2,11</b>

#### 12. Sprogundervisning for fremmedsprogede?



1. Ja	6	8 %	
2. Nej	72	92 %	
<b>Total:</b>	<b>78</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 1,92</b>

#### 13. FVU-undervisning?

1. Ja	6	8 %	
2. Nej	72	92 %	
<b>Total:</b>	<b>78</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 1,92</b>






#### 14. Erhvervs erfaring fra social- og sundhedsområdet?

1. Ja	33	42 %	
2. Nej	45	58 %	
<b>Total:</b>	<b>78</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 1,58</b>


#### 15. Folkeskolens karaktergennemsnit?

1. 00-05	2	4 %	
2. 6-7	33	70 %	
3. 8-9	11	23 %	
4. 10-13	1	2 %	
<b>Total:</b>	<b>47</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 2,23</b>


















#### 16. Studentereksamen/HF karaktergennemsnit?

1. 00-05	0	0 %	
2. 6-7	6	8 %	
3. 8-9	0	0 %	
4. 10-13	0	0 %	
5. Ikke studentereksamen/HF	71	92 %	
<b>Total:</b>	<b>77</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 4,77</b>

#### 17. Gået på grundforløb?

1. Ja	19	24 %	
2. Nej	59	76 %	
<b>Total:</b>	<b>78</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 1,76</b>

#### 18. Ansættende myndighed?

1. Bjerringbro	8	10 %	
2. Fjends	4	5 %	
3. Hanstholm	0	0 %	
4. Hvorslev	3	4 %	
5. Karup	3	4 %	
6. Kjellerup	5	6 %	
7. Morsø	0	0 %	
8. Møldrup	3	4 %	
9. Sallingsund	3	4 %	
10. Skive	14	18 %	
11. Spøttrup	5	6 %	
12. Sundsøre	3	4 %	
13. Sydthy	0	0 %	
14. Thisted	0	0 %	
15. Tjele	3	4 %	
16. Viborg	20	26 %	
17. Aalestrup	4	5 %	

<b>Total:</b>	78	100%	Gms: 10,1
---------------	----	------	-----------

#### 19. På uddannelsesgodtgørelse (AF)?

1. Ja	37	47 %	
2. Nej	41	53 %	
<b>Total:</b>	78	100%	Gms: 1,53

#### 20. Helhedsvurdering?

1. Ja	20	26 %	
2. Nej	58	74 %	
<b>Total:</b>	78	100%	Gms: 1,74

#### 21. Hvornår helhedsvurdering?

1. 1. skoleperiode	0	0 %	
2. 1. praktikperiode	8	40 %	
3. 2. skoleperiode	3	15 %	
4. 2. praktikperiode	9	45 %	
5. 3. skoleperiode	0	0 %	
<b>Total:</b>	20	100%	Gms: 3,05

#### 22. Baggrund for helhedsvurdering?

1. For meget fravær	6	16 %	
2. Sygdom	2	5 %	
3. Faglige problemer	16	43 %	
4. Personlige problemer	7	19 %	
5. Adfærdsmæssige problemer	6	16 %	
6. Andet	0	0 %	
<b>Total:</b>	37	100%	Gms: 3,14

#### 23. Faglige problemer?

1. Problemer med koblingen teori og praksis	8	14 %	
2. For lavt fagligt niveau	15	25 %	
3. Bruger ikke logbogen	5	8 %	
4. Manglende refleksion	7	12 %	
5. Opfylder ikke målene - skema	14	24 %	
6. Manglende sprogkunderskaber	1	2 %	
7. Stavning	0	0 %	
8. Manglende selvstændighed	6	10 %	
9. Andet	3	5 %	
<b>Total:</b>	59	100%	Gms: 3,93

#### 24. Adfærdsmæssige problemer?

1. Mangler initiativ	5	11 %	
2. Mangler selvstændighed	7	15 %	
3. Stiller ikke spørgsmål	5	11 %	

4. Ikke opsøgende	5	11 %	
5. Manglende samarbejde med personale	3	6 %	
6. Magter ikke komplicerede borgere	7	15 %	
7. Bruger for lang tid	5	11 %	
8. Magter ikke at tage flere (nok) opgaver	5	11 %	
9. Manglende modenhed	3	6 %	
10. Problemer forbundet med anden kulturel baggrund	1	2 %	
11. Andet	1	2 %	
<b>Total:</b>	<b>47</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 4,98</b>






#### 25. Resultat af helhedsvurderingen?

1. Videre på eget hold	7	35 %	
2. Overflyttet til senere hold	4	20 %	
3. Stoppet	9	45 %	
<b>Total:</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 2,1</b>

#### 26. Frafald?

1. Ja	24	31 %	
2. Nej	54	69 %	
<b>Total:</b>	<b>78</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 1,69</b>

#### 27. Årsag til frafald?

1. Fravær	4	14 %	
2. Sygdom	6	21 %	
3. Orlov	1	4 %	
4. Skoleflyt	1	4 %	
5. Graviditet	2	7 %	
6. Fortruet uddannelsesvalg	2	7 %	
7. Ændrede økonomiske forhold	1	4 %	
8. Ændrede sociale forhold	2	7 %	
9. Resultat af helhedsvurdering	7	25 %	
10. Ingen angiven årsag	1	4 %	
11. Andet	1	4 %	
<b>Total:</b>	<b>28</b>	<b>100%</b>	<b>Gms: 5,43</b>