

En fjer bliver til fem høns.

**En synopsis bliver til en analyse fra Syddansk
Universitet!**



Kilde: Nordjyske 04.01.08

Opgaven er ikke fortrolig. Eksemplet må gerne anvendes.

Den 21.maj 2008.

Peter Gorm Larsen,
Eksamens nr. 167884
Masterstuderende i evaluering, faget Ekspert i medierne.
Syddansk Universitet.
15 sider eksklusiv forside, indholdsfortegnelse og litteratur.

Indholdsfortegnelse

1.0.	Indledning	3
2.0.	Problemformulering	4
3.0.	Case	4
4.0.	Teori og analyse	11
4.1.	Nyhedskriterier	12
4.2.	Dagsordensfastsættelse	14
5.0.	Konklusion	16
6.0.	Perspektivering	17

1.0. Indledning

Nyhedsjournalistikken er blevet kritiseret for at være overfladisk (Bro et al. 2006:passim). Journalisters manglende faglighed vurderes som et stort problem (Hedegaard 2006:27). Deadlines er blevet kortere eller er forsvundet med de nye netnyhedsmedier. Der skal produceres nyheder døgnet rundt. Journalister har ikke tid til at researche deres historier. Som Hedegaard skriver, er først "...ikke lige om lidt. Først er nu" (ibid. 34). I mange tilfælde bygger journalister deres historier op omkring rapporter, analyser, evalueringer og kommentarer fra eksperter (Albæk et al. 2002:9-11). Der findes mange eksempler på historier, der ikke er researchet ordentligt, men som får store politiske konsekvenser. Et klassisk eksempel er reportagen i efteråret 1986 om døde hummere i Kattegat, der førte til den første vandmiljøplan (Andersen 1998:56-58). Andre eksempler er Karlitlofterne (Riiskjær 1988) og blødersagen (Albæk 2004).

I opgaven inddrages en aktuel og personlig case. Den skal illustrere, hvordan nyhedsmedierne arbejder i en konkret situation. Casen er valgt, fordi forfatteren har viden om, hvorfor og hvordan historien starter. Historien er udtryk for, hvordan en fjer bliver til fem høns jævnfør artiklen fra Jyllands-Posten i figur 1.

Figur 1: Jyllands-Posten den 17.03.2008 side 3

Fortsat kamp for truet kirke

Lokale borgere og grundejere kæmper for at bevare Mårup Kirke. En analyse viser, at der er størst samfundsmæssig gevinst ved at redde kirken.

Kampen fortsætter for at redde den nedstyrtningstruede Mårup Kirke ved Lønstrup i Nordjylland. Kirkens forkæmpere mødtes mandag med en stribe nordjyske folketingspolitikere. Lokale grundejerforeninger har allieret sig med Mårup Kirkes venner, der længe alene har kæmpet for den kystsikring, der kan forhindre kirken i at styrte i havet. Målet for det nye samarbejde er at kystsikre området fra Lønstrup og ned til kirken.

Positiv stemning

- Der var en positiv stemning overfor at kystsikre. Men politikerne lægger megen vægt på fælles lokalt fodslag. Derfor vil vi nu i den allernærmeste fremtid forsøge at få både turistforeningens og Hjørring Kommunes opbakning, siger talsmand for gruppen Glenn Allart Andersen til Ritzau. Samtidig vil initiativgruppen forsøge at få både trafikministerens og miljøministerens støtte.

Kystsikring det billigste

Ifølge en analyse fra Syddansk Universitet er der størst samfundsmæssig gevinst ved at kystsikre en 1200 meter lang strækning foran kirken. Gevinsten vil være på 17 mio. kr., mens en flytning af kirken til en anden mindre truet placering omvendt vil koste 30 mio. kr. Analysen anslår den samfundsmæssige gevinst ved at lade kirken styrte i havet til 12 mio. kr.

- En nedstyrtning kan måske give en kortvarig opblomstring i turisternes interesse, men over tid vil det næppe være nogen god forretning, siger Glenn Allart Andersen.

Ti meter fra havet

Mårup Kirke ligger i dag under ti meter fra havet. Det er besluttet af Skov- og Naturstyrelsen, der ejer kirken og det fredede område, den ligger på, at kirkens tag af sikkerhedsmæssige årsager skal pilles ned, når kirken ligger seks meter fra kanten. - Det giver os måske et år eller to at løbe på. Men der er ingen tvivl om, at det haster, hvis kirken og et enestående stykke natur skal reddes, siger Glenn Allart Andersen.

Kilde: Infomedia.

Efter indledningen (1.0) vil der være et kort afsnit med opgavens problemformulering og metode (2.0). Casen præsenteres (3.0) og efterfølges af en analyse (4.0), hvor de forskellige teorier anvendes til at fortolke casen. Opgaven afsluttes med en konklusion (5.0) og en perspektivering (6.0).

2.0. Problemformulering

Problemformuleringen er: **Hvordan og hvorfor kan en synopsis indeholdende økonomiske overslag beregnet af en masterstuderende i evaluering på Syddansk Universitet ende med at blive udsendt på Ritzaus Bureau den 17.03.08 og komme i et landsdækkende dagblad?**

Problemformuleringen tager udgangspunkt i en undring over, at en studentsynopsis kan slippe igennem den lokale og nationale nyhedsstrøm og få politiske konsekvenser. Det er et paradoks, at journalister og politiske aktører synes at handle på baggrund af en studentsynopsis.

Det er hensigten at finde forklaringer, som kan besvare problemformuleringen. Opgaven dokumenterer, hvad der sker mediemæssigt og politisk fra pressemeddelelsen af 31.12.2007 (figur 2) og frem til 16.05.2008.

I besvarelsen inddrages medie- og politologisk teori. Ved medieteorien anvendes teori om nyhedskriterier (Siune 1984; Thorsen & Møller 1992; Laursen 2001), og teori om journalisters arbejdsmetoder og vilkår (Bro et al. 2006) samt teori om eksperter og evalueringer i medier (Albæk et al. 2002; Boyle et al. 2008). Ved politologisk teori er fokus på policy-analyse med vægt på teori om dagsordenfastsættelse (Laursen 2001; Howlett & Ramesh 2003).

3.0. Case

Der har i adskillige år været en lokal og national kamp omkring Mårup kirkes skæbne. Problemet er, at Vesterhavet eroderer kysten foran kirken. Der er nu kun ca. 9 m fra skrænt til kirke (Larsen 2008). Flere forskellige miljø- og trafikministre, folketingsudvalg samt myndigheder har været inddraget i sagen. Nævnes kan Skov- og naturstyrelsen, Kulturministeriet, Nationalmuseet, Kystdirektoratet og Hjørring kommune (ibid.). Der var to lokale foreninger, som hver især kæmpede for forskellige løsninger i forhold til kirkens bevarelse (ibid.). Den ene forening ville have kirken flyttet og genopført. Den anden forening ville have kystsikring foran kirken (ibid.).

Efter mange års debat om kirkens skæbne, blev der i november 2007 indgået en aftale mellem en den lokale kontaktgruppe og Skov- og Naturstyrelsen, om at kirken trinvis skulle nedtages, når den yderste del af kirken var 6 m. fra skrænten (Plan- og Miljøudvalget 15.05.08). Den 28.11.07 udtaler skovridderen til Nordjyske: *"Jeg er glad for, at der nu er skabt enighed omkring kirkens fremtid. Der har været en konstruktiv dialog i kontaktgruppen, og vi har en handleplan, som alle går ind for"* (Nordjyske 28.11.07). I samme artikel giver formanden for Mårup Kirkes Venner udtryk for, at de er glade for planen. Formanden udtaler: *"Det er ingen hemmelighed, at vi arbejder for en kystsikring, men lykkes det ikke, er vi glade for, at der er skabt sikkerhed for, at kirken får lov at blive liggende så længe som muligt"* (ibid.)

I julen 2007 skriver forfatteren en synopsis i faget økonomisk evaluering på masterstudiet i evaluering, Syddansk Universitet. Det er et forslag til design af en cost-benefit analyse (CBA-analyse). Der opstilles tre scenarier i forhold til beslutningssituationen omkring kirken (Larsen 2008). I scenarium 1 går naturen sin gang. I 2 kystsikres, og i scenarium 3 flyttes kirken længere ind i landet (ibid.).

Synopsen indledes med følgende forbehold: *"Skriftet er en synopsis udarbejdet i forbindelse med afslutning og eksamination i faget økonomisk evaluering på Syddansk Universitet. Synopsen er et designforslag til, hvordan en større samfundsøkonomisk analyse kan gennemføres. Det er udenfor rammerne at foretage en omfattende analyse. Researchen har primært været læsning af avisartikler og stof fundet på nettet. Det betyder, at synopsen ikke er videnskabelig eller påstår, at problematikken er undersøgt til bunds"* (ibid.).

I slutningen af juleferien 2007 vurderer forfatteren, at det kan være sjovt at udsende en pressemeddelelse omkring den synopsis, som han skal til eksamen i den 11. januar 2008. Forfatteren lægger synopsen ud på nettet. Bemærk, at synopsen til Syddansk Universitet kun må være på fem sider. Den er skrevet uden vejledning fra en lektor eller professor. Udgaven på nettet har et omfang på ca. tyve sider. I synopsen på fem sider var alt overflødig fjernet. Indhold og formuleringer er identiske i de to synopsis.

Mandag den 31.12.2007 kl. 8.22. sender forfatteren en pressemeddelelse som en mail til dagbladet Nordjyske, TV2Nord (fig. 2) og Mårup Kirkes Venner. Pressemeddelelsen er bevidst skrevet kort, klar og entydig. Der er skabt et skær af, at der er tale om et konsulentfirma og en ekspert. Meddelelsen er skrevet med henblik på at fange journalisternes interesse. De skal vælge nyheden ud. Journalisterne kan så efterfølgende gå i gang med at læse synopsen på nettet.

Måske er journalisterne lige vendt tilbage fra juleferien og har mange mails, der skal læses. Først torsdag den 3. januar 2008 bliver rapporten omtalt. Den er tophistorie. Den kommer på TV2N's blog med overskriften *"Mårup Kirke mest værd som ruir"* (TV2N 03.01.08). Manchetten lyder: *"Ny rapport viser, at det bedre kan betale sig, at lade kirken styrte ned end at flytte den sten for sten"* (ibid.). På TV2N's hjemmeside har journalisten lagt et link til rapporten. Der står, at: *"rapporten er lavet på Syddansk*

Universitet af Cand. Scient. Pol. Peter Gorm Larsen' (ibid.). Journalisten oplyser ikke, at der er tale om en studerende, der skal til eksamen i en synopsis den 11. januar 2008. Det fremgår klart af pressemeddelelsen, at forfatteren er studerende på Syddansk Universitet.

Figur 2: Pressemeddelelse

Fra: Peter Gorm Larsen [policy@vip.cybercity.dk]
Sendt: 31. december 2007 08:22
Til: 'hjoerring@nordjyske.dk'; 'redaktion@tv2nord.dk'; 'maarupkirke@has.dk'
Emne: CBA Analyse omkring Mårup kirke

Vedhæftede filer: cbaanalyse.pdf

Pressemeddelelse: den 31.12.2007

Ny rapport om Mårup kirke fra konsulentfirmaet www.policy.dk

Analysen giver et bud på, hvad beslutningstagerne skal gøre i forhold til Mårup kirke, som er ved at styrte i havet. Alt andet lige, skal der gennemføres en 1200 m kystsikring fra Lønstrup by til syd for Mårup kirke. Der er foretaget tilbagediskontering til nutidsværdien af indtægter og omkostninger over 50 år. Betalingsvilligheden for at se kirken er antaget ved at skønne besøgstallet og indtægter ved andre turistattraktioner i området. Der er valgt attraktioner, der synes at kunne substituere et besøg af Mårup kirke.

Med disse forbehold konkluderes det, at der er en nettogevinst for samfundet ved at gennemføre en 1200 m forlængelse af kystsikringen fra Lønstrup by og ud syd for Mårup kirke. Resultatet er i overensstemmelse med det resultat Miljøstyrelsen har fået fra en undersøgelse af kystsikring på en 2800 m strækning ved Nordsjælland (Miljøstyrelsen 2006).

Det økonomisk dårligste scenario er at nedtage kirken med henblik på senere genopførelse på en ny lokalitet. Det anslås, at betalingsvilligheden for at se kirken reduceres med en tredjedel. Det er økonomisk bedre at lade kirken falde i havet. Det antages, at igennem en 14 års periode vil betalingsvilligheden blive fordoblet ved at se dramaet.

Cand. scient. pol.

Masterstuderende i evaluering, Syddansk Universitet

Peter Gorm Larsen

www.policy.dk
Rapporten findes på adressen: <http://www.policy.dk/cbaanalyse.pdf>

Journalisten har brugt tid på dels at få en udtalelse fra skovridder Jesper Blom-Hansen fra Skov- og Naturstyrelsen og dels formanden for Mårup Kirkes Venner. Repræsentanten fra Skov- og Naturstyrelsen, som ejer kirken, udtaler: *"Det er interessant at der er nogen, som laver beregninger på samfundsomkostningerne ved forskellige løsningsmodeller, men det er en skam at de ikke har regnet på den løsning vi har lagt os fast på"* (ibid.). Til Journalisten på TV2 Nord udtaler formanden for Mårup Kirkes Venner: *"Det er utroligt interessant, for den konklusion er det vi hele tiden har arbejdet for. Vi vil fortsat arbejde for kystsikringen og rapporten vil indgå i vores fremtidige materiale"*(ibid.).

Fredag den 4. januar 2008 bliver nyheden bragt i Nordjyske. Overskriften lyder: *"Mårup Kirkes Venner glade for penge og analyse"* (Nordjyske 04.01.08.). I manchetten står der bl.a.: *"KYSTSİKRING: Ny rapport anbefaler kystsikring"* (ibid.). Artiklen gennemgår synopsisens forskellige scenarier og konklusioner herunder forfatterens forslag om en 1200 m. kystsikring fra Lønstrup by og ud syd om kirken. I starten af artiklen fremgår det klart, af forfatteren til *"rapporten"* er masterstuderende i evaluering. I artiklen er der et link til

"rapporten" på nettet. Journalisten på Nordjyske har været i kontakt med Mårup Kirkes Venner. På trods af den fælles aftale i november 2007 om trinvis nedtagning af kirken udtaler formanden for Mårup Kirkes Venner: *"Der er mange der tror, at vi ikke længere arbejder på at få en kystsikring efter den aftale, der blev indgået - men det gør vi altså"* (ibid.). Endvidere siger formanden: *"vi er glade for rapporten. Den vil vi bruge offensivt..."* (ibid.).

Den lokale ugeavis Vendelbo-Posten har en artikel om Mårup Kirke onsdag den 9. januar 2008 (Vendelbo-Posten 09.01.08.). Her kan man læse, at Mårup Kirkes Venner har modtaget en rapport fra Peter Gorm Larsen, Syddansk Universitet. Der er et kort referat i avisen. Man kan bl.a. læse: *"Hans analyse peger på, at der skal kystsikres fra Lønstrup og sydpå forbi Maarup Kirke over en 1200 meter lang kyststrækning. Det har der indtil videre ikke været politisk opbakning til. Peter Gorm Larsen mener dog godt, at det kan betale sig at kystsikre den lange strækning, da Maarup Kirke har en stor værdi som turistattraktion. Hans konklusion er, at der er en nettofortjeneste for samfundet ved at gennemføre en kystsikring"* (ibid.).

Forfatteren bliver på intet tidspunkt ringet op eller kontaktet via mail af journalisterne for at uddybe synopsen. Pressemeddelelsen af 31. december 2007 henviser til en hjemmeside, hvor forfatterens telefon nr. og bopælsadresse tydelig fremgår. Ved hjælp af en net-log på hjemmesiden registrerer forfatteren en vis interesse for at downloade synopsen. Kystdirektoratet besøger også hjemmesiden. Filen bliver lagt ud på Mårup Kirkes Venner`s hjemmeside (<http://www.maarupkirke.dk/Dagbog/dagbog.htm>). Filen optræder på en europæisk database i Holland finansieret af EU. Det er et organ, hvor et udvalg af nationale myndigheder samarbejder om kystsikring (<http://www.safecoast.nl>). Synopsen bliver ikke omtalt i de nationale dagblade.

På trods af aftalen i november måned 2007 omkring kirkens skæbne synes synopsisens scenarium om en 1200 meters kystsikring at afstedkomme nye initiativer. Ud over at synopsen giver et økonomisk overslag over, hvad der samfundsøkonomisk tabes, når kirken forsvinder som turistattraktion, giver den også et overslag over, hvad der samfundsøkonomisk tabes, når ca. 35 fritidshuse forsvinder i havet over en 50 års periode (Larsen 2008).

Den 22. og 23. januar 2008 kan man i de lokale medier (TV2N 22.01.08; Nordjyske 23.01.08) høre og læse om et nyt utraditionelt samarbejde mellem Mårup Kirkes Venner og to grundejerforeninger, som repræsenterer grundejere på den 1200 meters strækning. De ønsker at kæmpe for kystsikring fra den eksisterende kystsikring ved Lønstrup by og ud til Mårup kirke (ca. 1200 m). Talsmanden for den nye gruppe er sommerhusejer og næstformand i en af grundejerforeningerne. Han udtaler bl.a.: *"vi skal da heller ikke løbe fra, at vi er bekymrede over, at sommerhuse kan ryge i havet - men det er helheden, der interesserer os"* (Nordjyske 23.01.08). Tidligere havde Mårup Kirkes Venner arbejdet for en kystsikringsmetode med særlige rør udviklet af Poul Jakobsen, Skagens Innovationscenter. De økonomiske overslag i synopsen tager udgangspunkt i traditionel kystsikring (Larsen 2008). Den nye gruppe vil ikke forpligte sig på, hvilken

metode der skal anvendes. Gruppen fortæller, at de er gået i gang med at kontakte alle nordjyske folketingsmedlemmer, Hjørring Kommune, Miljøministeren, Trafikministeren, Kystdirektoratet og instanser i EU.

Det er uklart, hvor meget kystsikringen koster. Synopsen anslår beløbet til ca. 25 mio. kr. i nutidsværdi over en 50 års periode (Larsen 2008). Den nye gruppe taler om ca. 30 til 40 mio. kr. (TV2N 22.01.08). Et par hundrede sommerhusejere er klar til at medfinansiere den 1200 meters kystsikring. Hjørring Kommune er forundret over den pludselige lokale røre omkring Mårup kirke. Den 24. januar 2008 udtaler formanden for Plan- og miljøudvalget, Per Harfeld til P4, sin store forbavelse over den nye gruppes ønske om en kystsikring fra Lønstrup by til Mårup kirke (P4 24.01.08.). Han mener, at der "ER" (skrevet med stort)(ibid.) fundet en løsning på kirkens fremtid. Han udtaler, at: "*Løbet er kørt i den sag*" (ibid.).

Februar måned forløber næsten uden medieomtale af Mårup kirke. Der er en enkelt artikel i Jyllands-Posten med overskriften "*For sent at sikre kirke*" (Jyllands-Posten 22.02.08). Kystdirektoratet refereres for at sige, at det er for sent at redde kirken (ibid.). Artiklen omtaler den aftale og handleplan, der tidligere er indgået. Svend Bjørnager, som er formand for turistforeningen i Lønstrup og den kontaktgruppe, der indgik aftalen i november 2007 med Skov- og Naturstyrelsen udtaler: "*Hvis en kystsikring skulle redde kirken, skulle det have været for 15 år siden, da der var plads til, at skrænten kunne stabilisere sig i en 45 graders vinkel. Nu er det for sent*" (ibid.).

På trods af at formanden for Plan- og miljøudvalget i Hjørring Kommune mener, at løbet er kørt, popper sagen op på udvalgets orienteringspunkt den 3. marts 2008 (Plan- og Miljøudvalget 03.03.08). På nationalt plan er der politiske kræfter, der også arbejder for en kystsikring. Den 5. marts. 2008 fremgår det, at Dansk Folkeparti i finanslovsforhandlingerne forsøger at få regeringen til at afsætte 8 mio. kr. til sandfodring foran kirken uden at det lykkes (P4 05.03.08). Partiet ønsker senere at nedsætte trykudligningsrørene fra Skagens Innovationscenter (ibid.). Den nordjyske DF politiker Anita Knakkegaard udtaler: "*at partiet arbejder videre for at skaffe pengene på anden vis*" (ibid.).

Den nye gruppe vælger påskeferien som platform for nye aktiviteter. De nordjyske folketingspolitikere er inviteret til Lønstrup mandag den 17. marts 2008. Den 12. marts 2008 modtager forfatteren en indbydelse fra Mårup Kirkes Venner. De er glade for rapporten. Der er vedlagt en dagsorden for arrangementet, hvor punkt 4 er: "*CBA- Analysen om Mårup Kirke*" (Dagsorden). Efter overvejelser i forhold til at præsentere en eksamens synopsis for nordjyske folketingspolitikere tager forfatteren imod indbydelsen. Forfatteren fremstiller en PowerPoint (PowerPoint 15.03.08), og sender den til Mårup Kirkes Venner lørdag den 15. marts 2008. Desværre har forfatteren den 17. marts 2008 influenza, og kan ikke fortælle de nordjyske politikere om synopsen.

Den 17. marts 2008 kl. 17.01 udsender Ritzaus Bureau en artikel med overskriften: "*Fortsat kamp for dødsdømt kirke*" (Ritzaus Bureau 17.03.08.). Manchetten lyder: "*Lokale borgere og grundejere kæmper for at bevare Mårup Kirke. En analyse viser, at der er størst samfundsmæssig gevinst ved at redde kirken*" (ibid.). I selve artiklen kan man læse: "*Ifølge en analyse fra Syddansk Universitet er der størst samfundøkonomisk gevinst ved at kystsikre en 1200 meter lang strækning foran kirken. Gevinsten vil være på 17 mio. kr., mens en flytning af kirken til en anden mindre truet placering omvendt vil koste 30 mio. kr.*" (ibid.). Det fremgår af netloggen, at journalisten fra Ritzaus Bureau anvender ca. 30 minutter på forfatterens hjemmeside, hvor synopsen ligger. I omtalen af analysen fra syddansk Universitet fremgår det ingen steder, hvad forskeren eller forskerne hedder, og hvad deres baggrunde er. Ritzaus Bureau fortæller ikke i detaljer, hvad de nordjyske politikere siger på mødet den 17. marts 2008 med den nye gruppe.

Det bør bemærkes, at der er små nuancer på, hvordan historien skrives på mediernes netnyheder og i de trykte medier. Umiddelbart efter Ritzaus historie fra kl. 17.01 kommer historien med samme overskrift kl. 17.59 på Jyllands-Postens netavis (17.03.08) med Ritzaus som kilde. Kl. 18.06 findes historien på journalist Peter Steen Nielsens blog på TV2N (17.03.08). Overskriften lyder: "*Kampen fortsætter for Mårup Kirke*". Ritzaus citeres ikke som kilde, men historiens præsentation og indhold er fuldstændig identisk med historien fra Ritzaus Bureau. Journalisten er uddannet bibliotekar.

Tirsdag den 18. marts 2008 bliver "*analysen fra Syddansk universitet*" omtalt i Jyllands-Posten på side 3 (fig.1). Overskriften er: "*Beboere fortsætter kamp for dødsdømt kirke*" (Jyllands-Posten 18.03.08). Manchetten lyder: "*En analyse viser, at der er størst samfundsmæssig gevinst ved at redde Mårup Kirke i Nordjylland*" (ibid.). Artiklen fortæller, at Ritzau er kilde. Fyens Stiftstidende anvender den 18. marts 2008 samme overskrift som Ritzaus. Manchetten er redigeret en smule. Bl.a. lyder det: "*...En analyse viser, at det er billigere at redde kirken end at flytte den*" (ibid.). Artiklen henviser til Ritzau. Analysen fra Syddansk Universitet omtales i Nordjyske (18.03.08) med samme overskrift som Ritzaus og med Ritzau som kilde. På den Nordjyske TV-station "*24Nordjyske*" (www.24nordjyske.dk) bliver analysens resultater igen og igen præsenteret dagen igennem.

Sagen bølger videre. Lønstrup samler sig om synopsisens scenarium med en 1200 meters kystsikring. Samme dag, tirsdag den 18. marts 2008, som analysen fra Syddansk Universitet er omtales i lokale og nationale medier, går alle lokale aktører om aftenen til generalforsamlingen i turistforeningen (Nordjyske 20.03.08). En ejendomsmægler plæderer for, at turistforeningen skal støtte det nye initiativ omkring en permanent kystsikring fra byen og ud til Mårup kirke (ibid.). Formanden Svend Bjørnager, som den 22. februar 2008 havde udtalt til Jyllands-Posten, at det var for sent at redde kirken (Jyllands-Posten 22.02.08) siger nu, at turistforeningen hele tiden har ment, at den nuværende kystsikring er for kort (Nordjyske 20.03.08). Foreningen vil gerne arbejde for en udvidelse af kystsikringen ud mod kirken. Alliancen mellem Mårup Kirkes

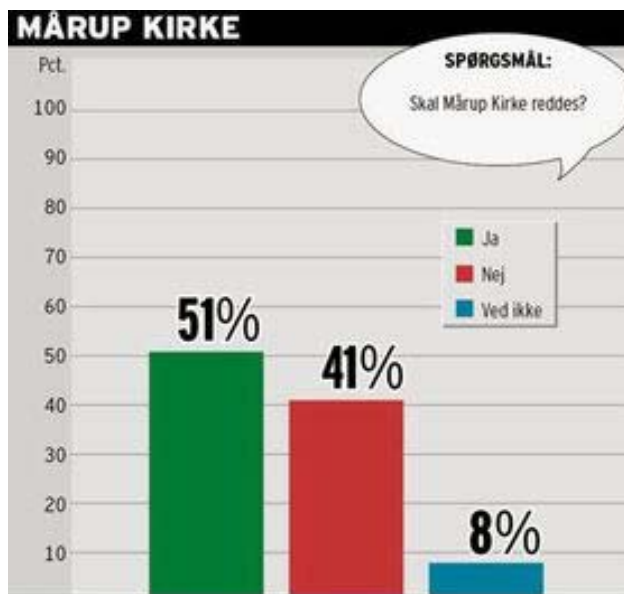
Venner og sommerhusejerne får nu tilslutning fra turistforeningen, borgerforeningen og lokalhistorisk forening (Nordjyske 20.03.08). Det omtales nu i medierne som en "*folkesag*" (ibid.).

Fem nordjyske folketingspolitikere havde deltaget i mødet om mandagen den 17. marts 2008. De var positive for en forlængelse af kystsikringen ud omkring kirken (ibid.). Folketingsmedlem Anita Knakkegaard fra Dansk Folkeparti har sommerhus i området. Hun støtter en kystsikring med trykudligningsrør. Hun vil tage sagen om i folketingsgruppen. Hun mener, at der er penge til det (Nordjyske 20.03.08). Folketingspolitikere antyder, at der skal være lokal opbakning bag projektet herunder også fra Hjørring Kommune. Som i januar (P4 24.01.08.) forsøger formanden for kommunens plan- og miljøudvalg at lægge sagen død. Han siger til pressen: "*Vi har ikke umiddelbart nogle penge til det formål. Med mindre der sker andet henholder vi os til den aftale, der allerede er lavet med Skov- og Naturstyrelsen om at pille kirken ned*" (Nordjyske 20.03.08). Initiativgruppen afholder møde med Hjørring Kommunes borgmester, den tekniske direktør og formanden for plan- og miljøudvalget den 31. marts. 2008 (Nordjyske 20.03.08). Gruppen har haft kontakt til kystdirektorater, som vurderer, at en forlængelse af kystsikringen vil koste 30 mio. kr. (Nordjyske 20.03.08). Formanden for turistforeningen tager også kontakt til kystdirektoratet. Han ønsker et møde (Nordjyske 28. 03.08). Der er opstået offentlig uenighed mellem ingeniør Poul Jakobsen fra Skagens Innovationscenter, som har udviklet de særlige rør til kystsikring, og formanden for turistforeningen omkring metoden til at kystsikre strækningen (Nordjyske 23.03.08 & 28.03.08). Poul Jakobsen har klaget til ombudsmanden over et afslag fra kystdirektoratet om at sætte rørene op foran Mårup kirke (ibid.).

Lokalformanden for Danmarks Naturfredningsforening udtaler, at der ikke skal kystsikres, og der næppe kan gives dispensation fra fredningsnævnet (Nordjyske 19.03.08). Skovridderen fra Skov- og Naturstyrelsen udtaler, at styrelsen hen over sommeren begynder at tage kirken ned (Nordjyske 19.03.08). Hjørring Kommune kan dog ikke længere sidde folkesagen overhørig. Den 7. april 2008 dukker sagen igen op under orienteringen i Plan- og miljøudvalget (07.04.08). Det besluttet, at kystsikringen skal tages op i plan- og miljøudvalget den 15. maj 2008 (Nordjyske 07.04.08). Kommunen skal have ca. tre uger til ny sagsbehandling. Gruppen har sendt brev til transportministeren om tilladelse til kystsikring og et brev til miljøministeren om udskydelse af nedtagningen af Mårup kirke (ibid.).

I begyndelsen af april måned 2008 igangsætter den lokale avis en online afstemning i et særligt borgerpanel "*HJØRRINGS RØST, NORDJYSKE Mediers borgerpanel i Hjørring Kommune*" (Hjørrings røst) omkring Mårup kirke. Debatten raser, og kommentarerne bliver vist på nettet. I en enkel kommentar indgår de økonomiske overslag og et link til synopsen (Nordjyske 11.04.08). 110 personer svarer på spørgsmålet: Skal Mårup kirke reddes? 56 siger ja, 45 nej og 9 ved ikke (fig. 3). Overskriften i avisen hedder: "*Spinkelt flertal vil redde Mårup kirke*" (Nordjyske 11.04.08). Kystdirektoratet vurderer, at det er urealistisk at nå at redde kirken pga. bl.a. licitationsregler og den tid det tager at sikre kysten (Nordjyske 21.04.08). Det samme mener formanden for Plan- og miljøudvalget i Hjørring Kommune (ibid.).

Figur 3: Resultatet af borgerpanelet



Kilde: "Spinkelt flertal vil redde Mårup kirke" (Nordjyske 11.04.08).

I maj måned 2008 ruller sagen videre i medierne. Initiativgruppen er utilfreds med sagsfremstillingen, som er vedlagt dagsordenen til i Plan- og miljøudvalgets møde den 15. maj 2008 (Nordjyske 14.05.08; Plan- og miljøudvalget 15.05.08). På udvalgmødet bliver der stemmelighed omkring gruppens ønske om opbakning til kystsikring fra Lønstrup og ud til Mårup kirke (Plan- og miljøudvalget 15.05.08). Sagen bliver henvist til byrådet (Nordjyske 16.05.08). Den 15. maj er transportministeren kaldt i samråd i forbindelse med afslaget fra kystdirektoratet til Skagens Innovationscenter om tilladelse til at afprøve trykudligningsrør foran kysten ved Mårup kirke (Nordjyske 16.05.08). Sagen skal genovervejes, og kystdirektoratet får besked på at træffe en ny afgørelse indenfor få uger (Nordjyske 16.05.08). Gruppen ser det som en lille succes, men de synes at ønske en mere traditionel kystsikring (ibid.).

"Analyser" fra Syddansk Universitet spiller ikke længere nogen rolle i medierne og kommentarerne, hvorfor beskrivelsen af casen stopper her.

4.0. Teori og analyse

Analysen kaster lys over problemformuleringen med udgangspunkt i to teorikomplekser. Der tages først udgangspunkt i teori omkring nyhedskriterier (5.1.). Derefter policy-teori og medieteorier om dagsordenfastsættelse (5.2.).

4.1. Nyhedskriterier

Når problemformuleringen stiller spørgsmålet om, hvordan og hvorfor kan en synopsis fra en masterstuderende komme i nyhedsmedierne, er det relevant at undersøge, hvad der kræves af en nyhed.

Siune refererer en journalist, som mener, at: *"En nyhed er en begivenhed, som kan ændre udviklingen eller tilværelsen for en gruppe af mennesker eller et samfund"* (Siune 1984:52). Siune kommer frem til, at en nyhed er: *"information om det uventede, der sker på nært hold, som har betydning for mange mennesker"* (ibid.). Hun mener, at en god nyhed ofte er kontroversiel (ibid.53). Det betyder, at der er personer, som er interesseret i at få stoppet nyheden. En god nyhed indeholder ofte konflikter mellem personer og interesser (ibid.). En god nyhed beskæftiger sig gerne med myndigheder og elites udøvelse af magt (ibid.). Det er også vigtigt, at nyheden kan sælge, og modtagerne kan identificere sig med historien.

I grundbogen for Tv-journalistik (Thorsen & Møller 1992) skriver de, at *"jo større effekt en nyhed har på seernes liv, økonomi og følelser, des vigtigere er der"* (1992:31). En god historie indeholder væsentlighed, aktualitet, identifikation, konflikt og det uventede (ibid. 31-32). Som Tv-journalister pointerer de vigtigheden af *"billedernes kvalitet i forhold til historier"* (ibid.33).

Søren Laursen refererer Hjarvards opstilling af centrale egenskaber ved nyhedsformidlingen (Laursen 2001). Punkterne sammenfattes i aktualitet, intensivering, konkretisering, personificering, stereotypisering, vinkling og visualisering (Laursen 2001:10). Det kan tilføjes, at det er påvist, at medierne i større udstrækning anvender eksperter (Albæk 2002:57-59). Indirekte kan vi slutte, at en god nyhed, er en nyhed, som har legitimitet og troværdighed fra en ekspert fra et universitet.

Nyhedskriterierne og pressens måde at arbejde på problematiseres af Connie Hedegaard (2006). Hun mener, at der sker en dyrkelse af enkeltsager, fokus på personer, konflikter og det gode billede (Hedegaard 2006:passim). Endelig mener hun, at der er problemer med journalisters manglende tid, manglende faglighed og ofte anvendelse af kun en enkelt kilde (ibid.).

Synopsen er umiddelbar ikke en god nyhed. Den er akademisk. Begreberne og beregningerne er svært gennemskuelige for lægmand. Identifikation er umulig. Synopsen kan ikke umiddelbart ændre udviklingen eller tilværelsen for en gruppe mennesker eller et samfund. De økonomiske overslag har ikke betydning for mange mennesker.

Omvendt er synopsen en god nyhed, fordi overslaget er uventet. Års strid om Mårup kirke var blevet løst i november 2007. Der blev indgået en aftale mellem en bred lokalgruppe, herunder turistforeningen, og myndighederne om at kirken trinvis skulle tages ned. Den lokale gruppe arbejdede for, at kirken skulle

genopføres et nyt sted. Pressemeddelelsen af 31.12.2007 (fig.2) fortæller, at scenariet om at nedtage og genopføre kirken samfundsøkonomisk er det dårligste. Påstanden har skær af at være begrundet i en eksperts vurderinger. Det fremgår tydeligt, at der er myndigheds personer, som ikke er glade for nyheden. Skovridderen fra Skov- og Naturstyrelsen virker ærgerlig over beregningerne. Han siger: "...*det er en skam at de ikke har regnet på den løsning vi har lagt os fast på*" (TV2N 03.01.08). Bemærk, at han henviser til "de". Han tror, at der er flere personer, som står bag analysen. Det er også klart, at formanden for Plan- og miljøudvalget i Hjørring Kommune og formanden for turistforeningen i Lønstrup i januar og februar 2008 ikke ønsker mere debat om Mårup kirke. De mener, at løbet er kørt, og der er indgået en aftale og vedtaget en handleplan om kirkens fremtid. Det er indlysende, at der er konflikt i pressemeddelelsen, da Mårup Kirkes Venner, på trods af accepten af nedtagningen af kirken, ikke er tilfredse. Formanden siger til journalisten på TV2N om rapporten: "*Det er utroligt interessant, for den konklusion er det vi hele tiden har arbejdet for. Vi vil fortsat arbejde for kystsikringen og rapporten vil indgå i vores fremtidige materiale*" (TV2N 03.01.08). Formanden udtaler, at rapporten skal bruges "*offensivt*" (Nordjyske 04.01.08). Endnu mere konfliktfyldt bliver det, da vennerne får mobiliseret sommerhusejerne på kyststrækningen fra Lønstrup til kirken. Stærke interesser står overfor hinanden. Vennernes vægt på det historiske klenodie, sommerhusejernes viden om at deres huse og værdier forsvinder i havet, Hjørring Kommune, Skov- og Naturstyrelsen og Danmarks Naturfredningsforening, som ønsker at naturen skal gå sin gang. Synopsens tre scenarier åbner tydeligt op for konflikterne i sagen.

Nyheden er god, fordi den indirekte anklager myndighederne for ikke at have gennemført en samfundsøkonomisk analyse af situationen omkring Mårup kirke. Der findes ingen samfundsøkonomiske beregninger fra hverken Skov- og Naturstyrelsen eller kystdirektoratet.

Ved hjælp af journalistisk håndværk bliver synopsis en god nyhed, der spiller på følelser. Historien handler om en lille lokal gruppe, der uselvsk og uden ressourcer kæmper mod embedsmænd, eksperter, myndigheder, politikere og ministre for at bevare en gammel kirke. Blandt vennerne er der personer, som selv har familie liggende på kirkegården. Visualiseringen er fremragende. Nyheder om Mårup kirke er ofte forsynet med dramatiske farvefotos, hvor vi ser den truende natur i form af havet og skrænterne. Kirken ligger alene og ubeskyttet. På flere plan er det historien om kampen mellem David og Goliat. Det vækker følelser hos læsere og tv-seere. Det fremgår også af de mange læserkommentarer og online afstemningen. Mange borgere bruger tid på at skrive kommentarer og afgive stemme.

At synopsis bliver en nyhed i starten af januar 2008 antyder, at historien har en særlig vinkling, at journalisterne har travlt og bygger den på en enkelt kilde. Hvorfor skriver de ikke, at der er tale om en synopsis, som blot er et forslag til et design af en samfundsøkonomisk analyse? Hvorfor kontakter de ikke den studerendes professor eller andre eksperter i CBA-analyser? Hvorfor kontakter de ikke forfatteren for en uddybning af pressemeddelelsen? Er det på grund af, at journalisterne på TV2N og Nordjyske ønsker en

særlig vinkling? Er det fordi, de ikke kan gennemskue synopsisen og er for dårligt uddannede? Er det fordi de ikke har tid?

Det fantastiske er, at nyheden om synopsisen går hen og bliver en nyhed igen i midten af marts 2008. Hvordan kan en nyhed fra starten af januar 2008 igen blive en nyhed i midten af marts 2008? Synopsisen bliver hos Ritzaus Bureau til en analyse fra Syddansk Universitet. De medier, som anvendte synopsisen som nyhed i januar lader historien fra Ritzau glide ind som en ny nyhed! Begrebsligt kan der ikke være tale om en nyhed, da Nordjyske og TV2N allerede i januar har omtalt synopsisens konklusioner. Skyldes den nye omtale en bevidst journalistisk vinkling? At journalisterne har manglet tid? Er der tale om en lapsus? Casen viser, at når Ritzaus Bureau har sagt god for en historie, kører historien uredigeret videre i andre medier. Det antyder, at journalisterne ikke har tid eller lyst til selv at researche alle historier, der dagligt bringes i deres medie.

I forhold til policy-teori (Howlett og Ramesh 2003) kan vi sige, at synopsisen indholdsmæssig præsenterer en ny indfaldsvinkel til problemet omkring Mårup kirke. Der opstilles tre klare scenarier og der foretages økonomiske overslag. Det er reelt at undrer sig over, hvorfor myndighederne ikke har foretaget en samfundsøkonomisk analyse i forhold til sikring af Mårup kirke, og de sommerhuse som vil forsvinde i havet. Synopsisen præsenterer også en ny løsning, nemlig 1200 meters kystsikring fra Lønstrup by til ud omkring kirken. Derfor kan der advokeres for, at der er tale om en væsentlig indholdsmæssig nyhed. Naturligvis var synopsisen aldrig blevet en nyhed, hvis ikke forfatteren gjorde de lokale medier opmærksom på sin synopsis.

Sammenfattende kan flere af nyhedskriterierne forklare, hvorfor synopsisen er en god nyhed. Resultatet er uventet, der er konflikt i nyheden og gode dramatiske billeder. Synopsisens er åbenbart så god en nyhed, at den igen kan blive en nyhed i marts måned 2008 både i lokale medier og hos Ritzaus Bureau og Jyllands-Posten. Endelig er synopsisen indholdsmæssig en ny måde at se problemet på, og synopsisen præsenterer et nyt løsningsforslag. Derfor er synopsisen en god nyhed.

Nyhedskriterierne kan medvirke til at forklare, hvordan og hvorfor en synopsis indeholdende økonomiske overslag beregnet af en masterstuderende i evaluering på Syddansk Universitet kan ende med at blive udsendt på Ritzaus Bureau den 17.03.08 og komme i et landsdækkende dagblad.

4.2. Dagsordensfastsættelse

I forhold til analysen ovenfor er det her spørgsmålet, om der ikke er andre bagvedliggende kræfter, der kan forklare, hvorfor synopsisen bliver en nyhed. Måske har medierne slet ikke så stor magt (Newton 2006)? Ifølge Laursen definerer Baumgartner og Jones dagsordensfastsættelsen: "*som en kamp mellem politiske*

entreprenører om at præge diskursen omkring et givet emne (Laursen 2001:11). Sagen omkring Mårup kirke er en lang historie om forskellige aktørers kamp om at definere diskursen.

På trods af aftalen og enigheden fra november 2007 kan synopsis hypotetisk have været en *"trigger event"* (Laursen 2001:10). Med sine tre scenarier konkretiserer synopsis en problemstilling. Simplificeringen kan *"...hjælpe et emne op på dagsordener"* (ibid.). Synopsis giver ny løsningsmulighed, som er 1200 meters kystsikring. Synopsis ser ikke kun på Mårup Kirke, men også på de samfundsværdier i form af sommerhuse, der vil forsvinde over en 50 års periode. Denne *"redefinerings af emnet"* (ibid.10) skaber *"...mulighed for at opnå tilsvarende pludselige og gennemgribende ændringer i den førte politik"* (ibid.). Mårup Kirkes Venner indgår et samarbejde med to grundejerforeninger. Initiativet bakkes op af både turistforeningen, borgerforeningen og lokalhistorisk forening. Sagen bølger videre i Hjørring Kommune, kystdirektoratet, Skov- og Naturstyrelsen og ikke mindst i folketinget.

Mårup Kirkers Venner og grundejerne er aktører, som har en klar interesse i synopsis pointer kommer ud som en nyhed. På baggrund af forfatterens pressemeddelelse af 31.12.07 kontakter både journalisten på TV2N og Nordjyske formanden for Mårup Kirkes Venner og andre aktører for at høre, hvad de synes om synopsis. Historien bliver ikke skabt isoleret af medierne eller forfatteren, men glider ind i en igangværende politisk kontekst med aktører, som gerne bidrager. Det interessante er dog, at der skabes en ny lokal aktør i form af alliancen mellem vennerne og grundejerne. Den nye gruppe har en klar interesse i at få synopsis til at ligne en samfundsøkonomisk analyse fra Syddansk Universitet. Formanden for vennerne udtaler i begyndelsen af januar, at de vil bruge rapporten offensivt. Synopsis bliver lagt ud på Vennernes hjemmeside. På siden bliver synopsis præsenteret som en *"Samfundsøkonomisk analyse ift beslutningssituation omkring Maarup Kirke"* (ibid.). Vennerne har ikke medtaget de første ord i titlen af synopsis, nemlig *"Design"*. Med andre ord, er der ikke tale om en samfundsøkonomisk analyse, men et forslag til et design af en samfundsøkonomisk analyse. I indbydelsen og programmet til de nordjyske politikere står der også *"CBA-Analysen om Mårup kirke"*. At synopsis efter mødet med folketingspolitikerne den 17. marts 2008 bliver til en pressemeddelelse, som bl.a. omtaler en analyse fra Syddansk Universitet skyldes formentlig en bevidst handling fra den nye gruppe. Som politiske aktører ønsker de at sætte en dagsorden. Bemærk, at der kan være flere forskellige dagsordner. F.eks. vælgerens dagsorden, mediernes dagsorden, politikernes dagsorden og regeringens dagsorden (Howlett og Ramesh 2003:120-142). Om tirsdagen den 18. marts 2008 skal gruppen forsøge at overbevise turistforeningen om det fornuftige i at arbejde for en kystsikring fra Lønstrup by og ud til kirken. Turistforeningen og dens formand har i november 2007 indgået en aftale med myndighederne omkring kirkens trinvis nedtagning. Derfor skal synopsis igen på mediernes dagsorden den 17. og 18. marts. 2008.

Casen illustrerer ikke, at journalister og medier er enerådende og magtfulde (Newton 2006:passim). Bag medierne er der aktører, som bevidst forsøger at sætte en mediemæssig og politisk dagsorden. Aktørerne

handler bl.a. ved at udtale sig til pressen, skrive pressemeddelelser, igangsætte arrangementer og holder møder med myndigheder og politikere jf. casen. Forslaget om kystsikring bliver til en folkesag i Lønstrup. Via netafstemningen og muligheden for at skrive kommentarer på Nordjyske afspejler avisen også vælgernes dagsorden og holdninger til Mårup kirke. Avisen arbejder her som et medie. Synopsen/analysen fra Syddansk Universitet forsvinder hurtigt ud af mediebilledet både første og anden gang, den bliver præsenteret som en nyhed. Sagen omkring Mårup kirke har i kraft af aktørerne og borgerne sit eget momentum og fortsætter. Sagen eksisterer ikke kun på mediernes dagsorden, men også på vælgernes og politikernes dagsorden. Hjørring Kommune og Folketingets trafikudvalg er inddraget. Vælgerne skriver stadig kommentarer og læserbreve om Mårup kirke. Måske var synopsen/analysen en *"trigger event"*.

I forhold til nyhedskriterierne i forrige afsnit kan vi nu give en yderligere forklaring på, hvordan og hvorfor en synopsis indeholdende økonomiske overslag beregnet af en masterstuderende i evaluering på Syddansk Universitet kan ende med at blive udsendt på Ritzaus bureau og komme i et landsdækkende dagblad. Der er politiske aktører udenfor medierne, som bevidst ønsker at sætte en dagsorden og derfor bevidst medvirker til at synopsis bliver til en nyhed. Det er en politisk aktør udenfor medierne, der får omdefinert synopsis til at blive en analyse fra Syddansk Universitet. Nyheden skal anvendes til at overbevise andre politiske aktører om det fornuftige i en kystsikring.

5.0 Konklusion

Analysen kommer frem til at der er to forklaringer på, hvordan og hvorfor en synopsis indeholdende økonomiske overslag beregnet af en masterstuderende i evaluering på syddansk Universitet ender med at blive udsendt på Ritzaus Bureau den 17.03.08 og kommer i et landsdækkende dagblad.

Den første forklaring er, at synopsis er en god nyhed i forhold til mediernes nyhedskriterier. Synopsens resultat er uventet og i modstrid med en aftale indgået mellem lokale og myndighederne ca. en måned tidligere. Der er konflikt i nyheden, da aktørerne er uenige om det ønskelige i synopsens scenarier. Det er en god nyhed, da synopsis indirekte anklager myndighederne for ikke at have gennemført en samfundsøkonomisk analyse før de har truffet en vigtig beslutning. Ved hjælp af journalistisk håndværk kan der appelleres til på læsernes og seernes følelser. Vi har en lille lokal gruppe, som kæmper for at bevare den gamle kirke foran det mægtige hav og de store skrænter. Historien kan visualiseres. En medvirkende forklaring til at synopsis bliver en nyhed er, at synopsis indholdsmæssigt anlægger en ny vinkel på problemet og foreslår en ny løsning. Naturligvis er det hele startet af, at forfatteren sender en pressemeddelelse til de lokale medier og Mårup Kirkes Venner. En anden og medvirkende forklaring er, at der er interesser og aktører, der ønsker synopsens pointer sat på den politiske dagsorden. Forfatterens pressemeddelelse i december 2008 falder ind i en eksisterende medie- og politisk kontekst omkring Mårup kirke. Da synopsis præsenteres som en analyse fra Syddansk Universitet i marts 2008, er det et bevidst

mediemæssigt arbejde fra den nye gruppe, som ønsker en kystsikring. At det lykkes at få bragt synopsen som nyhed igen ca. 3. måneder senere kan på den ene side forklares med dårlig journalistik. På den anden side fungerer medierne netop som medier for aktører, der ønsker at sætte en dagsorden.

Der kan således gives flere forklaringer på, hvorfor og hvordan synopsen bliver til en nyhed. En fjer bliver ikke automatisk til fem høns. Det kræver bevidst og hårdt arbejde af aktører med interesser.

6.0 Perspektivering

Casen er interessant, fordi den viser, hvordan evalueringssinformation kan anvendes af interesser, politiske aktører og medier uden ophavsmanden kan kontrollere det (Boyle et. al.:2008:6). Det er vanskeligt at forudsige, hvad der sker, når evalueringssinformationen er kommet ud som nyheder. Boyle et. al. taler om en tredje arena, hvor evalueringssinformation bliver til nyheder.

Omvendt viser casen, at hvis man som evaluator er i stand til at forstå den politiske proces og pressens nyhedskriterier og måde at arbejde, kan man få selv et indviklet og akademisk budskab ud i offentligheden. Det kræver, at man som evaluator kan skrive en klar og tydelig pressemeddelelse. Som Ray Rist skriver: "*The public arena is a new arena for evaluators...the rules of the game are different in arena three*" (Boyle et al. 2008:233). Derfor er det nødvendigt at evaluatører uddannes i policy- og medieteorier. At evaluatører ligefrem lærer at skrive gode pressemeddelelser.

Litteratur

Albæk, Erik et al. (2002): Eksperter i medierne. Dagspressens brug af forskere 1961-2001, Magtudredningen, Institut for Statskundskab i Århus.

Albæk, Erik (2004): Eksperter kan være gode nok, men..., Magtudredningen, Institut for Statskundskab i Århus.

Andersen, Jørgen Goul (1998): Politik og samfund i forandring, bind 2, Columbus.

Boyle, Richard (2008): Open to the Public. Evaluation in the Public Arena, Comparative Policy Evaluation, Vol. 13, Transaction Publishers, London.

Bro, Peter et al. (red.) (2006): Politisk journalistisk og kommunikation – forandringer i samspillet mellem politik og medier, Forlaget Samfundslitteratur.

Dagsorden til mødet med nordjyske politikere den 17. marts 2008, Mårup Kirkes Venner. Findes på adressen: <http://www.policy.dk/170308.pdf>

Fyens Stiftstidende 18.03.08: "*Fortsat kamp for dødsdømt kirke*", Infomedia.

Hedegaard, Connie (2006): "*Symptomer på en demokratisk sygdom*" pp.25-42 i Bro, Peter et al. (red.) (2006): Politisk journalistisk og kommunikation – forandringer i samspillet mellem politik og medier, Forlaget Samfundslitteratur.

Howlett, Michael; Ramesh, M. (2003): Studying Public Policy. Policy Cycles And Policy Subsystems, Second Edition, Oxford University Press.

Hjørrings røst. Findes på adressen: <http://survey.nordjyske.dk/hjoerring/fs.aspx?surveyid=63101b5466b47058ee18169321d8afe>

Jyllands-Posten 22.02.08: "*For sent at sikre kirke*", Infomedia.

Jyllands-Posten 17.03.08: "*Fortsat kamp for truet kirke*". Findes på adressen: <http://jp.dk/arkiv/?id=1298081&eceExpr=mårup%20kirke&eceArchive=o>

Jyllands-Posten 18.03.08: "*Beboere fortsætter kamp for dødsdømt kirke*". Infomedia.

Larsen, Peter Gorm (2008): "*Design af en samfundsøkonomisk analyse i forhold til beslutningssituationen omkring Mårup kirke*". Findes på adressen: <http://www.policy.dk/>

Laursen, Søren (2001): Vold på dagsordenen. Medierne og den politiske proces, Magtudrednings skriftserie, Aarhus Universitetsforlag.

Maarup Kirkes Venner. <http://www.maarupkirke.dk/>

Newton, Kenneth (2006): "*May the weak force be with you: The power of the mass media in modern politics*", European Journal of Political Research Vol. 45, No. 2, pp.209-234.

Nordjyske 28.11.07: "*Taget på Mårup Kirke fjernes*". Findes på adressen: <http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2585567%2c5%2c4>

Nordjyske 04.01.08: "*Mårup Kirkes Venner glade for penge og analyse*". Findes på adressen: <http://www.nordjyske.dk/hjoerring/forside.aspx?ctrl=10&data=12%2c2622564%2c5%2c4&count=1>

Nordjyske 23.01.08: "*Ny gruppe støtter op om kystsikring*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/hjoerring/forside.aspx?ctrl=10&data=12%2c2642360%2c5%2c3&count=1>

Nordjyske 18.03.08: "*Fortsat kamp for dødsdømt kirke*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2705053%2c5%2c4>

Nordjyske 20.03.08: "*Borgere på høfderne for kystsikring*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2707429%2c5%2c4>

Nordjyske 20.03.08: "*Stor interesse for Mårup Kirkes fremtid*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2707257%2c5%2c4>

Nordjyske 20.03.08: "*Lodsejere skal selv bidrage*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2707425%2c5%2c4>

Nordjyske 20.03.08: "*Det sagde politikerne*". Findes på nettet:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2707249%2c5%2c4>

Nordjyske 23.03.08: "*Mårup kirke til folketingets ombudsmand*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2709311%2c5%2c3>

Nordjyske 28.03.08: "*Det handler ikke om rør*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2713751%2c5%2c4>

Nordjyske 07.04.08: "*Kystsikring op igen i Plan- og Miljøudvalget*", Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2724299%2c5%2c4>

Nordjyske 11.04.08: "*Mårup kirke skal reddes*", Infomedia. Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2730704%2c5%2c4>

Nordjyske 11.04.08: "*Spinkelt flertal vil redde Mårup kirke*". Findes på nettet:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2730707%2c5%2c4>

Nordjyske 19.04.08: "*Nej til kystsikring*" findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2765455%2c5%2c4>

Nordjyske 19.04.08: "*Gradvis afsked til Mårup Kirke*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2766178%2c5%2c4>

Nordjyske 21.04.08: "*Kystsikring i tidsnød*". ". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2781421%2c5%2c3>

Nordjyske 14.05.08: "*kystsikring på vej mod stranding*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2803918%2c5%2c4>

Nordjyske 16.05.08: "*Kystsikring ved Mårup op i byråd*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2806578%2c5%2c4>

Nordjyske 16.05.08: "*Ny chance for Mårup Kirke*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2806577%2c5%2c4>

Nordjyske 16.05.08: "*Hurtig ny afgørelse om rør*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyske.dk/indland/forside.aspx?ctrl=10&data=2%2c2807883%2c5%2c3>

P4 24.01.08: "*Toppolitiker skyder selvbetalt kystsikring ned*". Findes på adressen:
<http://www.dr.dk/Regioner/Nord/Nyheder/Hjoerring/2008/01/24/060842.htm>

P4 05.03.08: "*Maarup-sikring ikke på finansloven*". Findes på adressen:
<http://www.dr.dk/Regioner/Nord/Nyheder/Hjoerring/2008/03/05/175030.htm>

Plan- og Miljøudvalget, Hjørring Kommune, 03.03.2008: "*Referat Plan- og Miljøudvalget 3. marts 2008*".
Findes på adressen:
http://synkron.hjoerringkom.dk/graphics/Hj%F8rring%20Kommune/Byraad%20og%20politik/Plan%20og%20miljoedvalget%202008/Referat%20PMU%203_%20marts%202008.pdf

Plan- og Miljøudvalget, Hjørring Kommune, 07.04.2008: "*Referat Plan- og Miljøudvalget 7. april 2008*".
Findes på adressen:
<http://synkron.hjoerringkom.dk/graphics/Hj%F8rring%20Kommune/Byraad%20og%20politik/Plan%20og%20miljoedvalget%202008/Referat%20PMU%207.%20april%202008.pdf>

Plan- og Miljøudvalget, Hjørring Kommune, sagsfremstilling vedlagt dagsorden til behandling af kystsikring Lønstrup-Mårup kirke den 15. maj. 2008:
<http://synkron.hjoerringkom.dk/graphics/Hj%F8rring%20Kommune/Byraad%20og%20politik/Plan%20og%20miljoedvalget%202008/dagsorden%20PMU%2015.%20maj%202008.pdf>

Plan- og Miljøudvalget, Hjørring Kommune, 15.05.2008: "*Referat Plan- og Miljøudvalget 15. maj 2008*".
Findes på adressen:
<http://synkron.hjoerringkom.dk/graphics/Hj%F8rring%20Kommune/Byraad%20og%20politik/Plan%20og%20miljoedvalget%202008/Referat%20PMU%2015.%20maj%202008%20%28%E5bent%29.pdf>

PowerPoint 15.03.08. Findes på adressen: <http://www.policy.dk/CBA-analyse.pdf>

Riiskjær, Erik (1988): Når lofterne drysset i kommunen. En historie fra den lokalpolitiske virkelighed, Politica.

Ritzaus Bureau 17.03.2008 "*Fortsat kamp for dødsdømt kirke*", Infomedia.

Safecoast: www.safecoast.nl

Siune, Karen (1984): Politik og medier, Forlaget Politica.

Statsministeriets medieudvalg. Betænkninger og rapporter findes på adressen:
http://smu.imv.au.dk/on_line.html

Thorsen, Michael; Møller, Hans-Georg (1992): TV-Journalistik, Forlaget Ajour.

TV2N 03.01.08: "*Mårup Kirke mest værd som ruin*". Findes på adressen
<http://www.tv2nord.dk/default.asp?PageID=5&NewsCategoryID=1&NewsID=167913>

TV2N 22.01.08: "*Kampen for Mårup kirke fortsætter*". Findes på adressen:
<http://tv2nord.dk/default.asp?PageID=5&NewsID=170063>

TV2N 17.03.08: "*Kampen fortsætter for Mårup Kirke*". Findes på adressen:
<http://www.tv2nord.dk/default.asp?PageID=5&NewsCategoryID=1&NewsID=176040>

Vendelbo-Posten 09.01.08: "*Stor gave til Maarup Kirke*". Findes på adressen:
<http://www.nordjyskeugaveviser.dk/VisArtikel/tabid/53/Default.aspx?AID=60043157>

24Nordjyske. Findes på adressen: <http://www.24nordjyske.dk/>